

Entisten Senaatin Talousosaston jäsenten eläke-anomukset.

Kirjeessä marraskuun 2 päivästä 1917 on ministerivaltiosihteeri ilmoittanut että Valtiaikainen hallitus käsitellessään kysymystä Senaatin Talousosaston entisten jäsenten anomusta eläkkeestä, katsonut että ne osaston jäsenet, jotka eivät olleet Suomen kansalaisia, tosin olivat oikeutetut saamaan eläkettä, katsomatta kuitenkaan asianmukaisiksi määrätä eläkettä maksettavaksi Suomen valtion varoista. Tämän kautta lienee katsottava näiden senaattorien eläkeanomusten tulleen lopullisesti ratkaistuksi, siten, että heille ei ole Suomen valtion varoista suoritettava eläkettä.

Mitä niiden ent. senaattorien eläkeanomuksiin tulee, jotka ovat Suomen kansalaisia, niin voitaneen huomauttaa, että kun Senaatin jäsenille on Senaatille 13 päivänä syysk. 1892 annetun ohjesäännön 45 §:n mukaan, vakuutettu sellainen eläke, johon he ikä- ja virkavuosiensa nojalla asetusten mukaisesti olisivat oikeutetut, vain siinä tapauksessa, että heitä, loppuun kuluneen virka-ajan jälkeen ei uudelleen kutsuta Senaattiin, taikka jos he, kivuloisuuden tahi saavutetun korkeamman iän takia eivät voi uudelleen valtion palvelukseen jäädä, sekä kaikki eläkkeiden hakijat ovat jo en-

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Kirjoittaja on ministeri.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

Ensimmäinen kappale. Ensimmäinen luku.

nen virka-aikansa umpeen mkulumista anomuksesta saaneet oron senaattorinviroistaan. eikä kukaan heistä ole pyytännytkaan eläkettä sillä perusteella, ettei hän kivuloisuuden tai korkeamman tähden voisi valtion palvelukseen jäädä, hakijat eivät olisi oikeutetut saamaan asetuksenmukaista eläkettä. Tähän saattaa kuitenkin huomauttaa ettei sellainen Senaatin jäsen, joka itse pyytää eroa virastaan kesken toiminta-ajan asettaakseen virkansa hallituksen käytettäväksi Senaatin uuden järjestelyn helpottamiseksi, voi joutua huonompaan asemaan kuin se, joka yllämainituista syistä eroaa tai eroitetaan.

Maikkakin eläkettä kussakin tapauksessa on muodollisesti haettava, niin on kuitenkin virkamiehellä samanlainen oikeus eläkkeeseen kuin palkkaankin. Edellytyksenä asetuksenmukaisen eläkkeen saamiselle on kuitenkin palveluksen nuhteettomuus. Asetuksissa ei lähemmin selvitetä mitä käsitteellä nuhteettomuus tarkoitetaan. Nuhteettomuuden puute ei kuitenkaan ole olemassa ilman muuta silloin kuin virkamiehestä on tuomittu virkavirheestä, joita voi sattua mitä huolellisimmallekin, vaan virantoimituksessa tapahtuneen hairahduksen olla erittäin raskauttavan laatua, jotta se poistaisi virkamiehen palvelukselta nuhteettomuuden. Kysymys siitä onko virkamiehen palvelus ollut nuhteetonta vai ei, on siis aina jossain määrin harkinnan varassa. Tämän har-

non virke-aiheus nappoa muutamista sanoista on
seurastorinviikot. Eikä kukaan heistä ole pyytänyt
kettä sillä perusteella, ettei hän kukaan ole
tän tähden voisi välttää palvelukseen jättä. Kukaan ei
ai oikotettu asumaan asutussuunnitelmista. Tämän seuran
kutenkin huomattava osuus on se, josta on
pyydetty eroa virkasta koken toimittajien asutukseen
halittuun kyttyä. Seuran näiden järjestelyyn
seur. voi joutua huomattavan osan kukaan, josta
tuota ylästä eroa tai eroitetaan.
Vaikkakin oikotettu kukaan tapauksessa on mahdollisesti
ottava, niin on kuitenkin virkamiehille asennollinen oikotus
kukaan kukaan palauttaa. Edellytyksenä asutussuunnitelman oikotus
kukaan asutuksella on kuitenkin palveluksen huolehtiminen. Asutuk-
sissa ei lähemmin selvitetä mitkä kättä huolehtiminen tar-
koittaa. Huolehtimisen puolesta ei kuitenkaan ole olemassa il-
men muuta siltä kukaan virkamieksi on toimitettu virkavirkasta,
jotta voi antaa mitkä profiilitammalla, vaan virkatoimittajan
se tapauksen haluttuun oikotus erittäin kukaan jättä.
jotta se voitaisiin virkamiehen palveluksen huolehtiminen.
Kyttyä siltä onko virkamiehen palvelus oikotus huolehtiminen vai
ei, on siltä siltä joutua näiden kukaan. Tämän har-

kinen mielivaltaisuuden vähentämiseksi voinee kuitenkin yleisenä sääntönä lausua että virkamies, jonka palvelukselta voidaan harkita puuttuneen nuhteettomuutta, tulee olla tuomittu siitä tai niistä virkavirheistä, joiden voidaan harkita puuttuneen nuhteettomuuden hänen palvelukseltaan. Tässäkin virkamiehen edellytetään palvelleen nuhteettomasti, kunnes toinen asianlaista syyteen nostamisen ja tuomioistuimen kautta tai kurinpitotietä annetun tuomion tai päätöksen kautta selvitetään. Poikkeustapauksissa täytyy kuitenkin katsoa notaristen ja virallisesti todistettujen tosiasiain voivan korvata laillisen tuomion tai päätöksen. Tällaiset tosiasiat tulee siis Valtioneuvoston eräissä tapauksissa voida ottaa huomioon ja harkita eläkeanomuksia käsitellessään. Kysymys on siitä onko tällainen poikkeus esilläolevassa tapauksessa olemassa.

Anomuksien johdosta Suomen Senaatin Prokuraattorilta vaaditussa selvityksessä anomuksentekijäin palveluksen laadusta, on virkaatoimittava prokuraattori luetellut joukon Senaatin Talousosaston, sinä aikana, jolloin hakijat olivat sen jäseninä, toimenpiteitä, jotka v.t. prokuraattori katsoo sellaisiksi, että ne ovat pidettävät tahallisina virkarikoksina, ja täysin osoittavat ettei anojain palvelusta voida pitää nuhteettomana. V.t. prokuraattori, jonka asiana olisi tällaisten

ennen mielivaltaisuuden vähentämiseksi voineen kuitenkin yllä-
sen sääntöä lausua että virkamies, jonka palveluksesta voi-
daan harkita puuttuneen nautteettomuutta, tulee olla tuomittu
alle tai niistä virkavirheistä, joiden vuoksi harkita poia-
tuneen nautteettomuuden hänen palveluksesta. Tästäkin virka-
miehen edellytetään palvelaan nautteettomasti, kunnes toinen
sääntöä vastaavaan nautteettomaksi ja tuomittuun harkita tai
kaynnitettävä annetaan tuomion tai päätöksen kautta selvite-
tään. Poikkeustapauksissa täytyy kuitenkin katsoa notatista
ja virallisesti todistettujen tosiasiaa voivan korvata jäl-
lisen tuomion tai päätöksen. Tällaiset tosiasiat tulee aina
Valtionvastaan erillisä tapauksissa voida ottaa huomioon ja
harkita eläkelainomuksella käsiteltävänä. Kysymys on siitä onko
tällainen poikkeus sallittavissa tapauksessa olemassa.
Anomuksen joudasta Suomen Kansainvälisen Prokuratuurin vas-
tissa selvityksessä anomuksen tekijän palveluksen laadusta,
on virkatoimittava prokuratuurin instanssi johon senaatti
Taloussektorin, aina aikaa, jolloin harkittu olivat sen laus-
tusa, toimenpiteitä, jotka v.t. prokuratuurin katsoo sellaisi-
si, että ne ovat pidettävät tehollisina virkatoimintana, ja
tällaisten osoittavien ettei enjain palvelusta voida pitää mi-
teettomana. V.t. prokuratuurin, jonka lausua olivat tällaisien

tekojen saattaminen oikeudellisen tutkimuksen alaisiksi, ei kuitenkaan ole katsonut tarpeelliseksi ryhtyä toimenpiteisiin syytteen nostamiseksi entisiä senaattoreita vastaan. Perusteeksi mainitsee v.t. prokuraattori että (entisen Senaatin jäsenet) toukok. 29 päivänä 1917 annetun Julistuskirjan mukaan tulisivat ellei kokonaan niin ainakin suurimmaksi osaksi vapautetuiksi niistä rangaistusseuraamuksista, joihin heidät olisi rikkomuksistaan tuomittava. Mikäli taas täydellinen armahdus ei voisi tulla kysymykseen, niin ei nykyisenä yllimenokautena, jolloin on pyritty mahdollisuuden mukaan tasoittamaan menneinä laittomuusvuosina tehtyjen oikeuden loukkausten jäljet, yleinen oikeustajunta vaatinut syytteen nostamista.

Edellä esitettyihin seikkoihin nähden voinee pitää esillä-olevaa tapausta sellaisena, jolloin Valtioneuvosto, harkitessaan eläkeanomuksia, voi ottamalla huomioon notariset faktat ja virallisiin asiakirjoihin perustuvat tosiasiat, tutkia onko hakijan palvelus ollut nuhteetonta. Tällöin siis ei ole tarvis edes oikeudenkäyntiä, jossa yksinomaan todetaan että hakijat ovat tehneet itsensä syytäviksi sellaisiin tekoihin että heidän palveluksensa ei voida katsoa olleen nuhteetonta.

Sellainen armahdus kuin Julistuskirjassa toukokuun 29 p:ltä 1917 on myönnetty, ei sikäli kuin ei julistuskirjassa toisin

1917 on myönnetty, ei alkali kuin ei julistuskirjassa toisin
Sotain armeijan kuin julistuskirjassa toisinaan 29 p:ltä
palveluksessa ei voida katsoa olleen huuteleita.
et, että ne ovat pidettäväksi julistettaviksi
ovat tehneet itsensä epäilyksiä sellaisia tekoihin että heidän
nimen, toimittajien, jotta v.t. prokurattori jättäisi heidän
edes oikeudenkäyntiä, jossa yksinomaan todetaan että heidän
toimintansa, aina, jolloin heidän olivat heidän
jain palvelus ollut huuteleita. Tällain asia ei ole tavallista
on virastoissa prokurattori jättäisi jotta heidän
tallain saksilaisiin perustuvat todistaa, tutkia onko heidän
dittans selvityksessä annettaviksi palvelus jättäisi
olakkomunka, voi ottaa alla huomioon notariitit jättäisi vi-
olevat tapauksia sellaisena, jolloin Valtioneuvosto, harjoittamaan
tallain poliittinen, sellaisenaan, jättäisi heidän
Edellä esitettyihin seikkoihin nähden voinee pitää esillä-
tinnit syvyyteen nostamasta.
Valtioneuvoston erään tapauksessa voikin huomioon ja
tehtyjen oikeiden loukkauksen jättäisi, yleinen oikeustajunta vaa-
liian tuomio tai päätös. Tällaisesta todistaa tulee olla
ty mahdollisuuksien mukaan täskeitä maineina jättömuusvuo-
ja virallisesti todistettujen todistaa voikin korvata jättä-
syyksien, niin ei nykyisen ylläpidon, jolloin on pyrit-
mittava. Mikäli taas työelämän armoitus ei voida tulla ky-
rättä jättäisi annettujen tuomien tai päätösten jättäisi
rangaistussuhteista, jolloin heidän olivat rikkomuksistaan tuo-
kolonaa niin ainakin suurmääräiset osat vapautetuksi niistä
nimen selvityksessä annettaviksi palvelus jättäisi
29 päivänä 1917 annettua julistuskirjan mukaan tullaivat ellet
nimesse v.t. prokurattori että (entisen semestrin jättäisi) tois-
nimen, jättäisi jättäisi jättäisi jättäisi jättäisi jättäisi
tekojen esittäminen oikeudellisen tutkinnuksen alustaksi, ei kii-
kinnon alustavissa jättäisi jättäisi jättäisi jättäisi jättäisi

sanota kohdistua muuhun kuin varsinaisiin rangaistusseuraamuk-
siin. Näihin ei ole luettava sellainen seuraamus kuin oikeu-
den menettäminen eläkkeen saamiseen.

Asetuksenmukaisen eläkkeiden myöntäminen hakijoille on siis
katsottava riippuvan siitä, harkitaanko hakijain palvelukses-
saan tekemänsä rikkomuksien olevan niin vakavaa laatua, että
heidän palveluksensa ei voida katsoa olleen muhteettoman.

[illegible]